

Ministru kabineta noteikumu projekta
 ”Grozījumi Ministru kabineta 2011.gada 2.augusta noteikumos Nr.610
 ”Aptieku un aptieku filiāļu izvietojuma kritēriji”” 2014.gada 27.oktobra
 sabiedriskās apspriedes kopsavilkums

**SABIEDRĪBAS IEBILDUMI UN PRIEKŠLIKUMI PAR MINISTRU KABINETA NOTEIKUMU
 ”GROZĪJUMI MINISTRU KABINETA 2011.GADA 2.AUGUSTA NOTEIKUMOS NR.610 ”APTIEKU UN APTIEKU FILIĀĻU
 IZVIETOJUMA KRITĒRIJI”” PROJEKTU**

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
1.	Noteikumu projekta 1.1.apakšpunkts: 1.1. izteikt 3.punkta otro teikumu šādā redakcijā: ”Ja iedzīvotāju skaits ir 2000 vai mazāks, attiecīgajā apdzīvotajā vietā drīkst atvērt vienu aptieku, bet, ja iedzīvotāju skaits ir no 2001 līdz 4000, attiecīgajā apdzīvotajā vietā drīkst atvērt divas aptiekas.”			
	Aptieku īpašnieku asociācija (AĪA) un Latvijas Zāļu lieltirgotāju asociācija (LZLA)	Atbalsta Noteikumu projektā paredzēto normu precizētajā redakcijā. Par sākotnējo redakciju, kas paredzēja noteikt ierobežojumu līdz 4000 iedzīvotāju atvērt tikai vienu aptieku un tika apspriesta Farmācijas jomas konsultatīvās padomes 2014.gada 24.septembra sēdē, AĪA un LZLA bija norādījuši, ka iebilst pret šādu grozījumu veikšanu, jo paredzētie grozījumi izslēdz jebkādas konkurences iespējas apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 4000. Turklāt Noteikumu projektā paredzētais minimālais iedzīvotāju skaits uz vienu aptieku turpmāk būs lielāks kā apdzīvotās vietās ar 7 000, 10 000 vai		

SA_kopsavilkums; Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par Ministru kabineta noteikumu ”Grozījumi Ministru kabineta 2011.gada 2.augusta noteikumos Nr.610 ”Aptieku un aptieku filiāļu izvietojuma kritēriji”” projektu

	<p>Aptieku biedrība (AB)</p>	<p>15 000 iedzīvotājiem un vienāds ar apdzīvotām vietām, kur iedzīvotāju skaits sasniedz 30 000. Līdz ar to paredzētie grozījumi izjauc Noteikumu pielikumā doto minimālo iedzīvotāju skaita proporciju uz vienu patieku. Nav iespējams racionāli un matemātiski pamatot, kādēļ apdzīvotā vietā ar 7000 iedzīvotājiem var būt 3 aptiekas (2333 iedzīvotāji uz aptieku), bet mazāk apdzīvotā vietā tikai viena aptieka ar gandrīz divas reizes lielāku iedzīvotāju skaitu uz vienu aptieku.</p> <p>Nepiekrīt ierosinājumam, jo nelielas apdzīvotas vietas nav salīdzināmas ar vidējām vai lielām pilsētām, kurās ir daudz plašākas iespējas atrast darbu, augstāks pirktspējas līmenis un ekonomiskās attīstības līmenis. Turklāt novērojams, ka jaunā paaudze bieži vien izvēlas dzīvošanai lielākas pilsētas, kur ir plašākas darba iespējas. 2000 iedzīvotāju uz 1 aptieku ir nepietiekoša attiecība, jo aptieka, finansiālu iemeslu dēļ, nespēj kvalitatīvi veikt visas nepieciešamās darbības.</p> <p><u>Ierosina:</u> "ja iedzīvotāju skaits ir līdz 4000, attiecīgajā apdzīvotajā vietā drīkst atvērt vienu aptieku".</p> <p>(AB detalizētais viedoklis par Ministru kabineta 2011.gada 2.augusta noteikumiem Nr.610 "Aptieku un aptieku filiāļu izvietojuma kritēriji" ir izklāstīts klāt pievienotajā failā: AB_apt_kriteriji).</p>	<p>Nemts vērā daļēji</p> <p>Veselības ministrijas pārstāvji sniedz skaidrojumu, ka pēc apspriešanas Farmācijas jomas konsultatīvās padomes 2014.gada 24.septembra sēdē precizētā normas redakcija paredz dalījuma gradāciju – līdz 2000 iedzīvotāju (vienu aptieka) un no 2001 līdz 4000 iedzīvotāju (divas aptiekas), lai saglabātu konsekvenci formulas piemērošanā.</p> <p>Turklāt komercdarbības vides uzlabošana nevar tikt veikta uz iedzīvotāju tiesību saņemto aptiekas sniegtos pakalpojumus rēķina. Vidēji</p>	
--	-------------------------------------	--	---	--

	<p>Latvijas Brīvo farmaceitu apvienība (LBFA)</p>	<p>Atbalsta Veselības ministrijas piedāvāto MK noteikumu Nr.610 grozījumu sākotnējo variantu, saskaņā ar kuru apdzīvotajā vietā ar iedzīvotāju skaitu līdz 4000 drīkst atvērt vienu aptieku. Vienlīdzības principa vārdā, kas noteikts Satversmē, šāds iedzīvotāju skaits būtu attiecināms uz jebkuru aptieku – gan laukos, gan pilsētā. Vienlaikus uzskata, ka aptieku skaits pēc esošās formulas izsakāms veselos skaitļos un nav palielināms.</p> <p>(LBFA detalizētais viedoklis par Ministru kabineta 2011.gada 2.augusta noteikumiem Nr.610 "Aptieku un aptieku filiāļu izvietojuma kritēriji" ir izklāstīts klāt pievienotajā failā: LBFA_apt_kriteriji).</p>	<p>iedzīvotāju skaits uz vienu vispārēja tipa aptieku Latvijā ir 2550 iedzīvotāju, savukārt apdzīvotajās vietās ar 4000 iedzīvotāju, ieviešot AB un LFBA ierosinājumu, būtu pieejama tikai viena aptieka.</p> <p>Noteikumu projekta 1.1.apakšpunktā paredzētā norma jau sašaurina pašreiz spēkā esošās normas, kas pieļauj apdzīvotajās vietās līdz 2000 iedzīvotāju atvērt divas aptiekas. Līdz ar to Veselības ministrija uzskata, ka, ieviešot ar Noteikumu projektu ierobežojumu apdzīvotajās vietās līdz 2000 iedzīvotāju atvērt tikai vienu aptieku, AB un LFBA priekšlikumi ierobežojumu pastiprināšanai daļēji ir ņemti vērā.</p>	
2.	<p>Noteikumu projekta 1.2. un 1.3. apakšpunkts:</p> <p>1.2. izteikt 19.punktu šādā redakcijā:</p> <p>"19. Šie noteikumi neattiecas uz to aptieku darbību, kuras pārvieto specialajā atļaujā (licencē) norādītās farmaceutiskās darbības vietas adreses robežās, un to aptieku darbību, kuras no zāļu klāsta izplata tikai homeopātiskās zāles. Šo noteikumu 2. un 3.punkts neattiecas uz to aptieku darbību, kuras līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai ir saņēmušas speciālo atļauju (licenci) aptiekas atvēršanai (darbībai) un darbojas atbilstoši normatīvo aktu prasībām.";</p>			

1.3. papildināt noteikumus ar 19. ¹ punktu šādā redakcijā:			
”19. ¹ Aptiekai, kura no zāļu klāsta izplata tikai homeopātiskās zāles un kura tiek pārvietota, pamatojoties uz šo noteikumu 19.punktā minēto nosacījumu, ir jāizpilda šis nosacījums vismaz piecus gadus no pārvietošanas brīža.”.			
Aptieku (AB)	biedrība	<p>Apspriedes dalībnieki atbalsta Noteikumu projektā paredzēto normu, kas paredz neattiecināt noteikumus uz to aptieku darbību, kuras pārvieto specialajā atļaujā (licencē) norādītās farmaceitiskās darbības vietas adreses robežās.</p>	
		<p>Ir neizpratnē par Veselības ministrijas ierosinājumu un kategoriski iebilst pret ierosinājuma daļu <u>”... un to aptieku darbību, kuras no zāļu klāsta izplata tikai homeopātiskās zāles un 19.¹ punktu.</u></p> <p>Aptiekas pārvietošanas ierobežojumi neattiecas uz homeopātiskajām aptiekām, bet nevienā normatīvajā aktā nav regulēts <u>KAS IR HOMEOPĀTISKĀ APTIEKA</u> un tās darbības <u>principi</u>. Aptieku biedrība saskata brīvu nišu negodīgas konkurences prakses uzsākšanai. Nav saprotams, kāds patērētājam ieguvums no šīs normas izmaiņām un kāpēc ir noteikts termiņš 5 gadi no pārvietošanas brīža (kāpēc ne visu laiku, kamēr tā darbojas)? <u>Modelējot situāciju</u> – 02.01.2015. vispārēja tipa aptieka paziņo, ka ir kļuvusi par homeopātisko aptieku, pārvietojas uz vietu, kuru ir noskatījusi, bet, kurā nevarēja tikt dēļ attāluma ierobežojuma. Nostrādā par homeopātisko aptieku 5 gadus un kļūst par vispārēja tipa aptieku tajā pašā vietā. Nav arī saprotams, kāpēc tad šādu privilēģiju</p>	<p>Veselības ministrijas pārstāvji norāda, ka Noteikumu projektā nav minēts termins ”homeopātiskā aptieka”, līdz ar to nav nepieciešams šī termina skaidrojums. Noteikumu projektā paredzētā norma ir attiecināma uz aptiekām, <u>kuras no zāļu klāsta izplata tikai homeopātiskās zāles.</u></p> <p><u>Saskaņā ar Farmācijas likumā noteikto:</u></p> <p>”homeopātiskās zāles — zāles, kas izgatavotas no homeopātiskajām izejvielām (produktiem, vielām vai savienojumiem) saskaņā ar homeopātisko zāļu ražošanas procedūru, kura aprakstīta</p>

<p>Aptieku īpašnieku asociācija (AĪA) un Latvijas Zāļu lieltirgotāju asociācija (LZLA)</p> <p>Latvijas Brīvo farmaceitu apvienība (LBFA)</p>	<p><u>pārvietot aptieku VM nepiedāvā jebkurai citai aptiekai?</u></p> <p>Ierosina: <u>svītrot minētos punktus par homeopātiskajām aptiekām</u>, jo šādas izmaiņas radītu milzīgu risku un pilnīgu haosu. Neeksistē nekāds regulējums par homeopātisko aptieku un nav izprotams, kāpēc tieši šīs aptiekas ir privilēģētas citu aptieku vidū. Ja jautājums ir tikai par Rīgas Homeopātisko aptieku, tas jārisina citādā veidā, neaizkarot pārējo 771 aptiekas darbu un tiesības strādāt stabilā vidē.</p> <p>Attiecībā uz Noteikumu projektā paredzēto izņēmuma statusa noteikšanu homeopātiskajām aptiekām, nevar piekrist pašreizējai Noteikumu projekta redakcijai, jo pastāv risks, ka vispārējā tipa aptiekas var izmantot šos grozījumus, lai apietu aptieku izvietojuma kritērijus.</p> <p>Lai tālāk virzītu jautājumu par homeopātiskajām aptiekām ir nepieciešams Farmācijas likumā noteikt Homeopātiskajām aptiekām atšķirīgu statusu, tātad definēt to, attiecīgi licencēt u.c.</p> <p>Norāda, ka pagaidām būtu saglabājami 500 m attālumā no aptiekas, kura gatavo zāles vai veic diennakts darbu. Attiecībā uz Homeopātisko aptieku var izdarīt izņēmumu, ņemot vērā, ka šai aptiekai būtu jau piešķirams gandrīz "muzejisks" statuss tās ilglaicīgās pastāvēšanas</p>	<p>Eiropas farmakopejā vai, ja Eiropas farmakopejā tā nav aprakstīta, farmakopejās, ko oficiāli lieto Eiropas Savienības dalībvalstīs. Homeopātiskās zāles var saturēt arī vairākas vielas.”</p> <p>Līdz ar to nav pamata apgalvojumam, ka normatīvajos aktos nav pieejams regulējums.</p> <p>Vienlaikus tiek vērsta uzmanība uz to, ka aptieka, kura no zāļu klāsta izplatīs tikai homeopātiskās zāles, neradīs konkurenci pārējām aptiekām, kurām lielākā daļa zāļu apgrozījuma veidojas no citu zāļu pārdošanas. Savukārt paaugstinātas konkurences risks rastos tieši tai aptiekai, kura no zāļu klāsta izplatītu tikai homeopātiskās zāles, jo pārējām aptiekām netiktu noteikts ierobežojums izplatīt noteiktās zāļu kategorijas, tātad, tās izplātītu arī homeopātiskās zāles.</p>	
--	--	---	--

SIA "Homeopātija" pārstāvji	(no 1833.gada) un unikalitātes dēļ. Apliecina, ka SIA "Homeopātija" Homeopātiskā aptieka ir gatava no zāļu klāsta izplatīt tikai homeopātiskās zāles.		
Apspriedes dalībnieki ir pauduši vienotu viedokli, ka gadījumā, ja Noteikumu projektā tiek saglabāta norma par aptiekām, kuras no zāļu klāsta izplata tikai homeopātiskās zāles, Noteikumu projekts būtu virzāms vienlaicīgi ar attiecīgajiem grozījumiem normatīvajos aktos par farmaceitiskās darbības licencēšanu.			

Datums

_____ 27.10.2014. _____
(dd/mm/gggg)

Atbildīgā amatpersona

_____ Diāna Arāja _____
(vārds, uzvārds)